**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-25 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-11/22 в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

17.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя К. городского суда М. области В.А.С. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Н.А.А., осуществляя защиту несовершеннолетнего Ш.Д.Р. 05.10.2022 г. по уголовному делу, в ходе допроса свидетеля Б.Д.Р. в судебном заседании допустил оскорбительные высказывания относительно его интеллектуального уровня.

21.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3962 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы обращения не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства. Заявителем, обладающим необходимой квалификацией для участия в состязательном разбирательстве, не представлено доказательств нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, протокола судебного заседания, отражающего существенные подробности хода судебного разбирательства. Из представленного аудиоматериала также не усматривается, что ссылка на интеллектуальный уровень участника уголовного судопроизводства является по обстоятельствам дела оскорбительной, тем более для инициатора обращения, которому высказывания не адресовались.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов